



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск
03 февраля 2026 года

Дело №А45-5750/2025

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Штальман М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хохуля Д.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Кох Евгении Викторовны о заключении локального плана реструктуризации задолженности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – Кох Евгении Викторовны (28.09.1986 года рождения, место рождения: с. Хабары Хабаровского р-на Алтайского края, ИНН 540132930890, СНИЛС 120-485-156 27, адрес регистрации: 630520, Новосибирская область, Новосибирский район, с. Верх-Тула, ул. Березова, д. 8)

при участии в обособленном споре третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Аппакова Азамата (24.04.1993 г.р.),

без участия сторон,

установил:

31.03.2025 решением арбитражного суда должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура – реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Лысенко Ольга Николаевна.

12.04.2025 в газете «Коммерсантъ» опубликованы сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства - реализации имущества гражданина. 02.04.2025 аналогичные сведения опубликованы на сайте ЕФРСБ.

Определением от 07.08.2025 (в виде резолютивной части) в реестр требований кредиторов должника включено требование публичного акционерного общества «Сбербанк» в общем размере 3 754 452 руб. 38 коп., возникшее на основании:

- кредитного договора №298857 от 17.02.2023 в размере 3 460 702 руб. 87 коп. – просроченный основной долг, как требование обеспеченное залогом имущества должника Кох Евгении Викторовны, а именно Земельный участок: Новосибирская область, р-н. Новосибирский, с/с. Верх-Тулинский, с. Верх-Тула, ул. Березовая, д. 8 (54:19:060103:907); дом: Новосибирская область, р-н. Новосибирский, с/с. Верх-Тулинский, с. ВерхТула, ул. Березовая, д. 8 (54:19:060103:2820);

- кредитного договора №660369 от 30.03.2023 в размере 293 749 руб. 51 коп., в том числе 9 293 руб. 32 коп. – просроченные проценты, 284 299 руб. 87 коп. – просроченный основной долг, 88 руб. 82 коп. – неустойка за просроченный основной долг, 67 руб. 50 коп. – неустойка за просроченные проценты,

в реестр требований кредиторов Кох Евгении Викторовны с отнесением в третью очередь удовлетворения.

23.12.2025 (посредством электронной связи) в Арбитражный суд Новосибирской области направлено ходатайство Кох Евгении Викторовны о заключении локального плана реструктуризации задолженности с ПАО «Сбербанк» в рамках кредитного договора №298857 от 17.12.2023.

Определением от 29.12.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства Кох Евгении Викторовны о заключении локального плана реструктуризации задолженности по кредитному договору №298857 от 17.12.2023, к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Аппаков Азамат (24.04.1993 г.р.) в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

19.01.2026 (посредством электронной связи) ПАО «Сбербанк России» также направил в суд ходатайство о заключении локального плана реструктуризации задолженности по кредитному договору № 298857 от 17.12.2023.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем, заявление рассматривается по правилам статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, проверив требование на предмет обоснованности и наличия оснований для его удовлетворения, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявленного требования.

Как следует из материалов дела, определением от 07.08.2025 (в виде резолютивной части) требование ПАО «Сбербанк России» в общем размере 3 754 452 руб. 38 коп., включено в реестр требований кредиторов должника Кох Евгении Викторовны с отнесением в третью очередь удовлетворения, из них требование в размере 3 460 702 руб. 87 коп. - просроченный основной долг, как требование обеспеченное залогом имущества должника Кох Евгении Викторовны, а именно:

- Земельный участок: Новосибирская область, р-н. Новосибирский, с/с. Верх-Тулинский, с. Верх-Тула, ул. Березовая, д. 8 (54:19:060103:907);
- дом: Новосибирская область, р-н. Новосибирский, с/с. Верх-Тулинский, с. ВерхТула, ул. Березовая, д. 8 (54:19:060103:2820).

Наличие заложенного имущества подтверждается выпиской из ЕГРН.

В Едином государственном реестре недвижимости зарегистрировано обременение объектов недвижимости:

- Земельный участок: Новосибирская область, р-н. Новосибирский, с/с. Верх-Тулинский, с. Верх-Тула, ул. Березовая, д. 8 (54:19:060103:907);
- дом: Новосибирская область, р-н. Новосибирский, с/с. Верх-Тулинский, с. ВерхТула, ул. Березовая, д. 8 (54:19:060103:2820).

Рассмотрев вопрос об утверждении по обособленному спору мирового соглашения по кредитному договору №298857 от 17.02.2023, суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Согласно пункту 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством,

имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Согласно представленным в материалы дела сведениям, заложенное имущество имеется в натуре, возможность обращения взыскания на него сохранена, доказательств утраты предмета залога сторонами не представлено.

Кредитором, должником на утверждение суду представлен локальный план реструктуризации задолженности по кредитному договору №298857 от 17.02.2023 с ПАО «Сбербанк России».

Как законодатель, так и судебная практика в настоящее время предусматривают специальные правовые механизмы разрешения аналогичных конфликтных ситуаций, где сталкиваются интересы исправных заемщиков (как правило, супругов/бывших супругов банкротов) и кредитных организаций (которые при банкротстве одного из созаемщиков подвергаются риску лишения надлежащего обеспечения, что также не может быть признано допустимым с точки зрения норм действующего законодательства).

В частности, согласно пункту 1 статьи 213.10-1 Закона о банкротстве в редакции, действующей на дату рассмотрения настоящего заявления, на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве гражданина, но не ранее истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 настоящего Закона, гражданин и кредитор, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения (его части), если для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в таком жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание (далее в настоящей статье - жилое помещение), вправе заключить мировое соглашение, действие которого не распространяется на отношения гражданина с иными его кредиторами (далее - отдельное мировое соглашение); для заключения отдельного мирового соглашения согласия иных кредиторов гражданина, за исключением кредитора, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения, не требуется; в заключении отдельного мирового соглашения вправе участвовать третьи лица, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные отдельным мировым соглашением. В соответствии с пунктом 5 статьи 213.10 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве гражданина, но не ранее истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 настоящего Закона, третье лицо в порядке, предусмотренном статьей 113 настоящего Закона, с согласия должника вправе удовлетворить в полном объеме требования кредитора, обеспеченные ипотекой жилого помещения (его части), если для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в таком жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание (далее в настоящей статье - жилое помещение); соответствующие денежные средства считаются предоставленными гражданину на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определен моментом востребования, но не ранее истечения трех лет с даты завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, или прекращения производства по делу о банкротстве.

Вышеизложенное применяется, в том числе, возбужденным до 08.09.2024 (вступления изменений в силу) к делам, если к указанной дате жилое помещение не реализовано.

Ранее сложившаяся судебная практика также исходила из необходимости защиты конституционно значимой ценности права должника/супруга должника на жилище путем побуждения должника и кредитора-залогодержателя к мирному урегулированию конфликтной ситуации под контролем суда; суд в целях обеспечения баланса интересов

как должника, так и залогового кредитора принимает экономически обоснованное и взаимовыгодное решение, которое, с одной стороны, предотвращает преждевременное обращение взыскания на единственное жилое помещение при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом, а с другой стороны, сохраняет за банком право обращения взыскания на предмет залога в случае нарушения условий кредитного договора.

В частности, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя обязанность по его исполнению), суд предлагал сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении жилого помещения, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства.

Таким образом, в рассматриваемом деле, учитывая правомерный интерес должника в сохранении жилья, с намерением погашать задолженность перед залоговым кредитором, должник имеет возможность под судебным контролем, при содействии финансового управляющего либо прибегнуть к механизмам, предусмотренным пунктом 5 статьи 213.10, пунктом 1 статьи 213.10-1 Закона о банкротстве, либо (при не мотивированном и необоснованном отказе банка-залогодержателя от заключения мирового соглашения, или при невозможности единовременного погашения оставшейся задолженности) - разработать и предложить к утверждению локальный план реструктуризации задолженности по кредитным обязательствам, обеспеченным залогом соответствующей квартиры, с учетом их разумного экономического обоснования сторонами спора, при соблюдении баланса прав и законных интересов сторон.

Изучив условия локального плана реструктуризации, представленного на утверждение, суд приходит к выводу о том, что по форме и содержанию оно соответствует требованиям статьи 140 АПК РФ, условия мирового соглашения не противоречат действующему законодательству, не нарушают прав и законных интересов других лиц, в связи с чем, подлежит утверждению, соответственно производство по требованию кредитора, обеспеченному залогом, подлежит прекращению в порядке статьи 150 АПК РФ, предмет залога исключается из конкурсной массы должника.

В связи с чем, суд считает возможным удовлетворить ходатайство об утверждении локального плана реструктуризации задолженности по исполнению обязательств из договора №298857 от 17.02.2023, при этом в силу положений подпункта 5 пункта статьи 213.10-1 Закона о банкротстве требования в указанной части не подлежат включению в реестр требований кредиторов и не подлежат удовлетворению в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

В связи с утверждением локального плана реструктуризации задолженности, производство по обособленному спору в данной части подлежит прекращению (часть 2 статьи 150 АПК РФ, пункт 4 статьи 150 Закона о банкротстве).

Суд приходит к выводу о том, что настоящий спор разрешен по существу, а утвержденный локальный план реструктуризации не является следствием заключения мирового соглашения сторонами вне рамок судебного разбирательства. Локальный план реструктуризации был представлен должником уже после заявления требований кредитором. Он предусматривает удовлетворение требований кредитора после заявления кредитором требования. То есть фактически результат рассмотрения спора предусматривает добровольное удовлетворение требований кредитора в последующем.

Как предусмотрено абз. 3 п. п. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком)

требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству.

Таким образом, государственная пошлина подлежит отнесению на должника.

Правовая позиция отражена в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2025 по делу N A45-38056/2024.

Утверждение локального плана реструктуризации долгов Кох Евгении Викторовны в отношении требования кредитора - ПАО «Сбербанк России» означает, что требования последнего, обеспеченные ипотекой жилого помещения, исключены из реестра требований кредиторов и не могут подлежать удовлетворению в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина. Следовательно, расходы кредитора ПАО «Сбербанк России» по уплате государственной пошлины также исключены из реестра требований кредиторов и не могут подлежать удовлетворению в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

Указанные расходы кредитора ПАО «Сбербанк России» по уплате государственной пошлины подлежат удовлетворению третьим лицом, участвующим в локальном плане реструктуризации долгов гражданина, и (или) должником за счет его доходов, на которые не может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, и (или) доходов, которые могут быть им получены после завершения процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 100, 213.10-1, 213.24., 213.25., 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», 110, 139, 150, 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

ходатайство Кох Евгении Викторовны, публичного акционерно общества «Сбербанк России» об утверждении локального плана реструктуризации задолженности по кредитному договору №298857 от 17.02.2023 удовлетворить.

Квалифицировать представленное публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и должником для утверждения суду отдельное мировое соглашение как локальный план реструктуризации долгов гражданина.

Утвердить локальный план реструктуризации задолженности по делу №A45-5750/2025 в отношении требования акционерного общества «Сбербанк России», основанного на кредитном договоре №298857 от 17.02.2023, заключенный между публичным акционерным обществом «Сбербанк России», должником Кох Евгенией Викторовной, третьим лицом Аппаковым Азаматом, при участии финансового управляющего Лысенко О.Н. в предложенной сторонами редакции.

Исключить из конкурсной массы Кох Евгении Викторовны

- Земельный участок: Новосибирская область, р-н. Новосибирский, с/с. Верх-Тулинский, с. Верх-Тула, ул. Березовая, д. 8 (54:19:060103:907);

- дом: Новосибирская область, р-н. Новосибирский, с/с. Верх-Тулинский, с. ВерхТула, ул. Березовая, д. 8 (54:19:060103:2820).

Взыскать с Кох Евгении Викторовны в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере 89 410 руб. 50 коп.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение одного месяца с момента его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

М.В. Штальман

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 12.09.2025 9:52:10

Кому выдана Штальман Маргарита Владиславовна